



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 491/2025-13

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavných sťažnostiach sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného Advokátska kancelária KERAK s.r.o., Seberíniho 6/C, Bratislava, proti postupu Mestského súdu Bratislava I v konaniach sp. zn. B1-5T/2/2023, sp. zn. B2-2T/79/2023, sp. zn. B2-3T/73/2021, sp. zn. B2-4T/7/2021, sp. zn. B2-4T/8/2015, sp. zn. B2-4T/70/2017, sp. zn. B2-4T/75/2021, sp. zn. B2-4T/78/2019, sp. zn. B2-4T/92/2020, sp. zn. B2-6T/56/2019, sp. zn. B3-3T/2/2019, sp. zn. B3-6T/109/2017, sp. zn. B3-6Tk/4/2018 a sp. zn. B5-4T/16/2023 takto

rozhodol:

1. Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1903/2025, sp. zn. Rvp 1904/2025, sp. zn. Rvp 1905/2025, sp. zn. Rvp 1906/2025, sp. zn. Rvp 1907/2025, sp. zn. Rvp 1908/2025, sp. zn. Rvp 1909/2025, sp. zn. Rvp 1910/2025, sp. zn. Rvp 1911/2025, sp. zn. Rvp 1912/2025, sp. zn. Rvp 1913/2025, sp. zn. Rvp 1914/2025, sp. zn. Rvp 1915/2025 a sp. zn. Rvp 1916/2025 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1903/2025.
2. Rozhodnutie o spojení vecí na spoločné konanie **n a d o b ũ d a** právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.
3. Ústavné sťažnosti **o d m i e t a**.

Odôvodnenie:

I.

Ústavné sťažnosti a skutkový stav vecí

1. Sťažovateľ sa ústavnými sťažnosťami doručenými ústavnému súdu 24. júla 2025 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a svojho práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej aj „dohovor“) postupom mestského súdu v konaniach vedených pod sp. zn. B1-5T/2/2023 (Rvp 1903/2025), sp. zn. B2-2T/79/2023 (Rvp 1904/2025), sp. zn. B2-3T/73/2021 (Rvp 1905/2025), sp. zn. B2-4T/7/2021 (Rvp 1906/2025), sp. zn. B2-4T/8/2015 (Rvp 1907/2025),

sp. zn. B2-4T/70/2017 (Rvp 1908/2025), sp. zn. B2-4T/75/2021 (Rvp 1909/2025), sp. zn. B2-4T/78/2019 (Rvp 1910/2025), sp. zn. B2-4T/92/2020 (Rvp 1911/2025), sp. zn. B2-6T/56/2019 (Rvp 1912/2025), sp. zn. B3-3T/2/2019 (Rvp 1913/2025), sp. zn. B3-6T/109/2017 (Rvp 1914/2025), sp. zn. B3-6Tk/4/2018 (Rvp 1915/2025) a sp. zn. B5-4T/16/2023 (Rvp 1916/2025). Súčasne navrhuje, aby ústavný súd prikázal mestskému súdu v napadnutých konaniach konať bez zbytočných prieťahov, priznal mu vo vzťahu ku každému z napadnutých konaní primerané finančné zadosťučinenie 1 000 eur a náhradu trov konania pred ústavným súdom.

2. Sťažovateľ v ústavných sťažnostiach argumentuje, že v napadnutých trestných konaniach bol opatrením súdu ustanovený z dôvodu povinnej obhajoby obvineným za obhajcu. V týchto konaniach sťažovateľ zaslal mestskému súdu vyčíslenie trov právneho zastúpenia, mestský súd však odmenu a náhradu hotových výdavkov v 30-dňovej lehote podľa § 553 ods. 3 Trestného poriadku sťažovateľovi nepriznal. Mestský súd je nečinný. V konaní sp. zn. B1-5T/2/2023 sťažovateľ zaslal súdu vyčíslenie trov 22. augusta 2024, prieťahy mestského súdu tak predstavujú viac ako 11 mesiacov, v konaní sp. zn. B2-2T/79/2023 zaslal vyčíslenie 29. novembra 2024, prieťahy trvajú viac ako 7 mesiacov, v konaní sp. zn. B2-3T/73/2021 zaslal vyúčtovanie 27. mája 2024, prieťahy trvajú viac ako rok, v konaní sp. zn. B2-4T/7/2021 zaslal vyúčtovanie 30. mája 2024, prieťahy trvajú viac ako rok, v konaní sp. zn. B2-4T/8/2015 zaslal vyúčtovanie 18. augusta 2023, prieťahy trvajú takmer 2 roky, v konaní sp. zn. B2-4T/70/2017 zaslal vyúčtovanie 28. júna 2018, prieťahy trvajú viac ako 7 rokov, v konaní sp. zn. B2-4T/75/2021 zaslal vyúčtovanie 29. novembra 2024, prieťahy trvajú viac ako 7 mesiacov, v konaní sp. zn. B2-4T/78/2019 zaslal vyúčtovanie 26. marca 2020, prieťahy trvajú viac ako 5 rokov, v konaní sp. zn. B2-4T/92/2020 zaslal vyúčtovanie 29. mája 2024, prieťahy trvajú viac ako rok, v konaní sp. zn. B2-6T/56/2019 zaslal vyúčtovanie 4. novembra 2020, prieťahy trvajú takmer 5 rokov, v konaní sp. zn. B3-3T/2/2019 zaslal vyúčtovanie 14. apríla 2020, prieťahy trvajú viac ako 5 rokov, v konaní sp. zn. B3-6T/109/2017 zaslal vyúčtovanie 18. augusta 2022, prieťahy trvajú takmer 3 roky, v konaní sp. zn. B3-6Tk/4/2018 zaslal vyúčtovanie 26. júna 2019, prieťahy trvajú viac ako 6 rokov, v konaní sp. zn. B5-4T/16/2023 zaslal vyúčtovanie 29. novembra 2024, prieťahy trvajú viac ako 7 mesiacov.

II.

K spojeniu vecí

3. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá ustanovenia o spojení vecí na spoločné konanie. Vychádzajúc z § 62 zákona o ústavnom súde, možno v konaní o ústavnej sťažnosti primerane použiť na spojenie vecí § 166 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán.

4. Ústavné sťažnosti sťažovateľa boli pridelené sudcovi spravodajcovi Martinovi Vernarskému, ktorý je podľa Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2025 do 31. decembra 2025 schváleného na zasadnutí pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky konanom 11. decembra 2024 (ďalej len „rozvrh práce“) členom tretieho senátu ústavného súdu.

5. Podľa čl. II bodu 10 šiestej vety rozvrhu práce o spojení ostatných vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia

alebo sa týkajú tých istých účastníkov, rozhoduje príslušný senát ústavného súdu určený podľa bodu 5, a to na návrh sudcu spravodajcu vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje.

6. Z obsahu ústavných sťažností sťažovateľa vyplýva, že tieto sú skutkovo a právne obdobné, všetky ústavné sťažnosti smerujú proti totožnému porušovateľovi, týkajú sa rozhodovania porušovateľa o nároku sťažovateľa podľa § 553 ods. 2 a 3 Trestného poriadku, sťažovateľ v ústavných sťažnostiach namieta porušenie totožných práv.

7. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností a z toho vyplývajúcu skutkovú a právnu príbuznosť je možné sa s nimi vysporiadať jedným rozhodnutím, čo je v záujme hospodárnosti konania. Preto boli konania o ústavných sťažnostiach vedených pod sp. zn. Rvp 1903/2025, sp. zn. Rvp 1904/2025, sp. zn. Rvp 1905/2025, sp. zn. Rvp 1906/2025, sp. zn. Rvp 1907/2025, sp. zn. Rvp 1908/2025, sp. zn. Rvp 1909/2025, sp. zn. Rvp 1910/2025, sp. zn. Rvp 1911/2025, sp. zn. Rvp 1912/2025, sp. zn. Rvp 1913/2025, sp. zn. Rvp 1914/2025, sp. zn. Rvp 1915/2025 a sp. zn. Rvp 1916/2025 podľa § 166 ods. 1 Civilného sporového poriadku spojené na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1903/2025 (bod 1 výroku uznesenia). V záujme rýchlosti a plynulosti konania bolo podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnuté, že výrok uznesenia o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia (bod 2 výroku uznesenia).

III.

Predbežné prerokovanie ústavných sťažností

8. Pri predbežnom prerokovaní ústavnej sťažnosti je úlohou ústavného súdu posúdiť, či neexistujú dôvody na jej odmietnutie podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

9. Podľa § 43 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 39 musí obsahovať aj dátum narodenia navrhovateľa, ak ide o fyzickú osobu, identifikačné číslo navrhovateľa, ak ide o právnickú osobu, bydlisko alebo sídlo navrhovateľa, označenie subjektu, proti ktorému návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy.

10. Podľa § 123 ods. 3 zákona o ústavnom súde sťažovateľ k ústavnej sťažnosti musí pripojiť aj kópiu právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo dôkaz o inom zásahu, ktorým malo dôjsť k porušeniu jeho základných práv a slobôd.

11. Ústavný súd pripomína, že uplatnenie jeho právomocí je viazané na splnenie viacerých formálnych aj vecných náležitostí návrhu na začatie konania. V tejto súvislosti už ústavný súd opakovane uviedol, že všeobecné náležitosti návrhu musí spĺňať každý návrh, a to tak náležitosti týkajúce sa formy návrhu, ako aj jeho obsahu. Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže prijať na ďalšie konanie iba také podanie, ktoré spĺňa všetky náležitosti kvalifikovaného návrhu ustanovené týmto zákonom. Poskytnutie ochrany ústavnosti ústavným súdom predpokladá splnenie všetkých ústavných a zákonných predpokladov a podmienok konania pred ústavným súdom vrátane splnenia zákonom predpísaných náležitostí sťažnosti (m. m. III. ÚS 663/2014). Ústavný súd sa preto môže zaoberať ústavnou sťažnosťou z hľadiska jej vecnej stránky iba v prípade, ak spĺňa všetky zákonom o ústavnom súde ustanovené formálne a obsahové náležitosti.

12. Ústavný súd zistil, že sťažovateľ k ústavným sťažnostiam nepriložil žiaden dôkaz o zásahu, ktorým malo dôjsť k porušeniu jeho základných práv a slobôd (§ 123 ods. 3 zákona o ústavnom súde), v ústavných sťažnostiach žiadny dôkaz ani nenavrhol (§ 43 ods. 1 zákona o ústavnom súde). Pripojenie dôkazu, resp. navrhnutie dôkazu je obligatórnou náležitosťou ústavnej sťažnosti vyžadovanou zákonom.

13. Ústavný súd v tejto súvislosti pripomína, že označený nedostatok zákonom predpísaných náležitostí nie je povinný odstraňovať z úradnej povinnosti (§ 56 ods. 3 zákona o ústavnom súde). Na perfektnosť základných náležitostí návrhu slúži inštitút povinného právneho zastúpenia v konaní pred ústavným súdom, pričom sťažovateľ je v konaní pred ústavným súdom zastúpený kvalifikovaným právnym zástupcom, pričom aj sám sťažovateľ je advokátom.

14. Z dôvodu existencie uvedeného nedostatku ústavný súd ústavné sťažnosti odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom ustanovených náležitostí.

15. Podľa § 55 ods. 3 Trestného poriadku ak je dôvodný predpoklad, že došlo k prietahom v príprave prejednávania veci súdom, v určení termínu konania a rozhodnutia alebo k prietahom vo vyhotovovaní súdneho rozhodnutia, ktorákolvek zo strán môže podať prostredníctvom tohto súdu sťažnosť pre nečinnosť na nadriadený súd, aby určil primeranú lehotu na uskutočnenie namietaného úkonu; ak sa nepostupuje podľa odseku 4, súd musí bez meškania túto sťažnosť pre nečinnosť zaslať spolu so spisom a svojím stanoviskom a so stanoviskom predsedu súdu nadriadenému súdu.

16. Podľa § 55 ods. 5 Trestného poriadku o sťažnosti pre nečinnosť uvedenej v odseku 3 musí rozhodnúť senát nadriadeného súdu do piatich pracovných dní od prevzatia veci. Ak a) zo strany súdu nedošlo k prietahom, sťažnosť pre nečinnosť sa zamietne, b) je sťažnosť pre nečinnosť opodstatnená, nadriadený súd určí primeranú lehotu na uskutočnenie namietaného úkonu.

17. Tento prvok dáva ktorejkoľvek strane trestného konania právo na to, aby nadriadený súd určil primeranú lehotu na uskutočnenie namietaného úkonu. Preto ide o účinný prostriedok nápravy, prostredníctvom ktorého sa sťažovateľ môže účinne domáhať ochrany svojich práv (II. ÚS 31/09, II. ÚS 531/2017, IV. ÚS 296/2010, IV. ÚS 113/2012, III. ÚS 263/2021). Takmer zhodná právna úprava je obsiahnutá v § 91 rakúskeho zákona o organizácii súdov – Gerichtsorganisationsgesetz s titulom návrh na stanovenie lehoty a Európsky súd pre ľudské práva v rozsudku z 30. januára 2001 vo veci Holzinger proti Rakúsku dospel k záveru, že návrh na stanovenie lehoty na vykonanie úkonu podľa tohto zákona je vnútroštátnym prostriedkom nápravy, ktorého nevyčerpanie zakladá neprijateľnosť sťažnosti podľa čl. 35 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

18. Podľa § 10 ods. 10 Trestného poriadku v konaní pred súdom má rovnaké postavenie ako strana aj iná osoba, na ktorej návrh sa konanie vedie. Podľa § 553 ods. 2 a 3 Trestného poriadku o nároku obhajcu na odmenu a náhradu rozhoduje súd na návrh. Sťažovateľ, hoc nie je stranou konania, je inou osobou, ktorá má postavenie ako strana, keďže na jeho návrh sa má rozhodnúť o jeho odmene a náhradách. Nápravu ústavnými sťažnosťami namietaných prietahov v postupe mestského súdu spočívajúcich v nerozhodnutí o jeho odmenách a náhradách tak sťažovateľ mohol a môže dosiahnuť návrhom podľa § 55 ods. 3 Trestného poriadku, ktorý však nepodal (uvedené je zrejmé z argumentácie sťažovateľa obsiahnutej v ústavných sťažnostiach, v zmysle ktorej sťažovateľ nemá k dispozícii žiadny iný prostriedok nápravy než ústavnú sťažnosť). Tým nevyčerpal právny

prostriedok, ktorý mu na ochranu jeho ústavných práv priznáva zákon. Preto sú jeho ústavné sťažnosti podľa § 132 ods. 2 zákona o ústavnom súde neprípustné, čo je podľa § 56 ods. 2 písm. d) dôvodom na ich odmietnutie.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 19. augusta 2025

Robert Šorl
predseda senátu